



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	12.2-9/142
Otsuse kuupäev	25.06.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Kahju hüvitamise taotlus	HB Projektbüroo OÜ kahju hüvitamise taotlus SA Tartu Kiirabi riigihankes „Paide Kiirabibaasi arhitektuurne eskiis“ (viitenumber 279411)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, HB Projektbüroo OÜ, esindaja Ranno Lass Hankija, SA Tartu Kiirabi

RESOLUTSIOON

RHS § 192 lg 3 p 2 alusel

Jätta HB Projektbüroo OÜ kahju hüvitamise taotlus läbi vaatamata ja tagastada esitajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 18.06.2024. a esitas HB Projektbüroo OÜ Rahandusministeeriumi riigi osaluspoliitika ja riigihangete osakonnale dokumendi, mille pealkiri on „Vaidlustus“ ja milles sisaldub järgmine taotlus: *Pakkuja taotleb Hankija poolt kahjuhüvitist, kuna kõrvale tõstmise põhjus ei ole adekvaatne, sest Hankija (isiku) tugines enda poolsele nägemusele, mis ei ole põhjendatud. Dokument on esitatud seonduvalt SA Tartu Kiirabi riigihankega „Paide Kiirabibaasi arhitektuurne eskiis“ (viitenumber 279411) (edaspidi Riigihange).* Rahandusministeerium edastas eespoolnimetatud dokumendi koos kõikide lisadega samal päeval Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon).

2. Tulenevalt esitatud taotlusest ja arvestades asjaolu, et riigihangete registrist nähtuvalt on Riigihankes hankeleping 21.05.2024. a juba sõlmitud, käsitles vaidlustuskomisjon vaidlustusena esitatud dokumenti kahju hüvitamise taotlusena riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 189 lg 10 mõttes. RHS § 189 lg 10 teise lause kohaselt *[K]kahju hüvitamise taotluse vaatab*

vaidlustuskomisjon läbi mõistliku aja jooksul, muus osas kohaldatakse kahju hüvitamise taotluse läbivaatamisele vaidlustuse läbivaatamise kohta sätestatud.

Kuna kahju hüvitamise taotluses esinesid puudused, tagastas vaidlustuskomisjon selle oma 18.06.2024 kirjaga nr 12.2-9/142 HB Projektbüroo OÜ-le (edaspidi Taotluse esitaja) RHS § 192 lg 2 alusel puuduste kõrvaldamiseks, paludes täpsustada millises summas Taotluse esitaja hüvitist taotleb, esitada põhjendused, miks SA Tartu Kiirabi otsus Taotluse esitaja kvalifitseerimata jätmise kohta on õigusvastane, esitada menetluse eelistatud liik (suuline või kirjalik) ning tasuda riigilõiv.

3. Vastavalt RHS § 192 lg-le 2 määras vaidlustuskomisjon puuduste kõrvaldamiseks kahe tööpäevase tähtaja ja edastas eespoolnimetatud puuduste kõrvaldamise kirja Vaidlustaja esindaja e-posti aadressile. Taotluse esitaja kinnitas vaidlustuskomisjoni kirja kättesaamist 20.06.2024. a. RHS § 192 lg 6 kohaselt loetakse vaidlustuskomisjoni teated *menetlusosalistele teatavaks tehniks järgmisel tööpäeval nende vaidlustuskomisjonile teadaolevale elektronposti aadressile edastamisest arvates*, st puuduste kõrvaldamise tähtpäev saabus käesoleval juhul 21.06.2024. a. Määratud tähtaja jooksul Taotluse esitaja vaidlustuskomisjoni osundatud puudusi ei kõrvaldanud.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 192 lg 3 p-i 2 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustaja ei ole määratud tähtaja jooksul kõrvaldanud vaidlustuses esinevaid puudusi.

Kuna Taotluse esitaja puuduseid kahju hüvitamise taotluses ei kõrvaldanud (vt käesoleva otsuse p 3), esineb RHS § 192 lg 3 p-is 2 sätestatud alus kahju hüvitamise taotluse läbi vaatamata jätmiseks ja Taotluse esitajale tagastamiseks.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik